



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4200/2025-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i Nevenke Marković, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom JAGI-TRANS d.o.o., OIB: 59309325454, Sesvete, Ulica Petra Dumičića 5, kojeg zastupa punomoćnik Mario Bonić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi predstečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1684/2025 od 8. listopada 2025., u sjednici vijeća održanoj 2. prosinca 2025.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1684/2025 od 8. listopada 2025. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke uskraćuje se potvrda plana restrukturiranja za predstečajnog dužnika JAGI-TRANS d.o.o., dok se u točki II. izreke pobijanog rješenja obustavlja predstečajni postupka na predstečajnim dužnikom.

2. Iz obrazloženja pobijanoga rješenja proizlazi da je tako prvostupanjski sud odlučio jer je postupio u skladu s čl. 61. st. 3. t. 2., čl. 51., čl. 39. i čl. 60. st. 1 i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje u tekstu: SZ). Prvostupanjski sud navodi da je iz spisa predmetna razvidno da se je jedan od predstečajnih vjerovnika Mobil leasing d.o.o. djelomično namirio van predstečajnog postupka i to na način da je došao u posjedu predmeta leasinga i prodao ga. Kako je obavijestio o tome prvostupanjski sud nakon donošenja plana restrukturiranja, a prije njegove potvrde, prvostupanjski sud navodi da predstečajni dužnik više ne može izvršiti izmjene plana i dostaviti novi plan nakon 2. travnja 2025., a dostava svakog novog plana nakon toga roka dovodi do obustave predstečajnog postupka da li po čl. 52. st. 3. ili čl. 60. st. 3. SZ-a. Nadalje, prvostupanjski sud ističe da osnova za uskratu plana restrukturiranja postoji i na temelju čl. 61. st. 3. t. 2. SZ-a u vezi s čl. 39. SZ-a jer prvostupanjski sud smatra da prodajom objekta leasinga se je jedan od predstečajnih vjerovnika namirio van predstečajnog postupka, a što predstavlja bitnu povredu ako su bitno povrijeđena pravila o sadržaju plana

restrukturiranja i postupanja tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika koji se ne može otkloniti u dijelu koji se odnosi na namirenje vjerovnika. Konačno, prvostupanjski sud navodi da osnova za obustavu postupka postoji i na temelju činjenice da je predstečajni postupak trajao duže od zakonom dopuštenih 300 dana sukladno čl. 63. st. 1. i 2. SZ-a s time da je zadnji dan roka od 300 dana bio 25. svibanj 2025.

3. Žalbu protiv rješenja je podnio predstečajni dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnoga prava. U žalbi u bitnome predstečajni dužnik prigovara da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 60. st. 3. SZ-a te da je dužnik unutar roka od 8 dana dostavio 1. travnja 2025. izmijenjeni plan restrukturiranja. Žalitelj ističe da u odnosu na namirenje vjerovnika Mobil leasing d.o.o. van predstečajnog postupka on nije mogao utjecati te povreda odredbe čl. 39. SZ-a od strane vjerovnika ne može ići na štetu predstečajnog dužnika. Dužnik prigovora i primjene odredbe čl. 63. SZ-a od strane prvostupanjskog suda te navodi da rok od 300 dana nije apsolutan nego instruktivan te da u ovome slučaju nema pravne osnove za njegovu primjenu. Predlaže drugostupanjskome sudu da prihvati žalbe razloge ukine prvostupanjsku odluku i vrati predmet natrag prvostupanjskome sudu na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbu nije izjavljen.

5. Žalba predstečajnog dužnika je osnovana.

6. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje u tekstu: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje nezakonito jer je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo i odredbe predstečajnog postupka.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da prvostupanjski sud pogrešno smatra da to što je jedan od vjerovnika nakon donošenja plana restrukturiranja, a prije potvrde plana, obavijestio sud da je došlo do smanjenja njegova tražbine utječe na pravilnost i zakonitost plana te da je zato potrebno u smislu čl. 52. ili čl. 60. SZ-a donijeti novi izmijenjeni plan restrukturiranja. Navedeni pravni stav prvostupanjskog suda nije osnovan. Naime, u konkretnom slučaju se ne radi o nekoj novoj tražbini ili tražbini koja je utvrđena, a nije obuhvaćena planom restrukturiranja. Radi se o obavijesti da je već utvrđena i obuhvaćena planom tražbina samo smanjena, što ne predstavlja razlog na temelju kojeg se može uskratiti potvrda plana restrukturiranja. Plan restrukturiranja potvrdom dobiva svojstvo ovršne isprave te kao svaka ovršna isprava u njoj su sadržane pravno utvrđene i osnovane tražbine dužnika prema vjerovniku. Ovršna isprava kao takva nužno ne mora iskazivati i točno „gospodarsko“ stanje tražbine to jest je li dio pravno osnovane tražbine podmiren ili nije te se

očekuje od vjerovnika i dužnika da oni navedeno prate te su tijekom ovršnog postupka propisani i pravni lijekovi koji pružaju zaštitu od druge strane u slučaju pokušaja neosnovane naplate. Stoga neosnovani su razlozi prvostupanjskog suda o obustavi postupka iz razloga jer je potrebno dostaviti novi plan restrukturiranja s obzirom da je došlo do smanjena tražbine jednog vjerovnika.

8. Također, neosnovano prvostupanjski sud obustavlja postupak iz razloga što se je Mobile leasing d.o.o. namirio van predstečajnog postupka protivno odredbi čl. 39. SZ-a, a što prvostupanjski sud dovodi u vezu s čl. 61. st. 3. t. 2. SZ-a i uskraćuje potvrdu plana restrukturiranja. Iz spisa proizlazi i to očitovanja predstečajnog dužnika (list 1253. spisa), očitovanja povjerenika (list 1228. i 1231. spisa) te očitovanja predstečajnog vjerovnika Mobile leasing d.o.o. (list 1254. spisa) da predstečajni dužnik nije izvršio plaćanja dužniku s osnove Ugovora o financijskom leasingu br. 52116-21. Dakle, da predstečajni dužnik nije povrijedio pravila o namirenju vjerovnika u predstečajnom postupku. Tražbina predstečajnog vjerovnika je smanjena jer je vjerovnik došao u posjed i izvršio prodaju predmeta leasinga i to motornog vozila te navedeno nije protivno odredbama o namirenju vjerovnika u predstečajnom postupku. Naime, predmet leasinga je tijekom trajanja leasinga u vlasništvu davatelja leasinga (predstečajnog vjerovnika) te stoga nije dio imovine predstečajnog dužnika i prodaja predmeta leasinga od strane predstečajnog vjerovnika ne predstavlja provedu odredbi o namirenju vjerovnika u predstečajnom postupku. Stoga, neosnovano prvostupanjski sud odbija potvrditi predstečajni plan iz razloga opisanim u čl. 39. SZ-a u vezi s čl. 61. st. 3. t. 2. SZ-a.

9. Nadalje, stajalište je ovoga suda da u konkretnom slučaju prvostupanjski sud pogrešno primijenio i odredbu čl. 63. SZ-a kada je obustavio postupak jer ovaj predstečajni postupak traje duže od 300 dana. U čl. 63. st. 1. SZ-a je propisano da predstečajni postupak mora se završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka, dok je u stavku 2. toga članka propisano da iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka te je u stavku 3. citiranog članka još propisano da sud može obustaviti predstečajni postupak ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz stavaka 1. i 2. ovoga članka. Dakle, propisano je diskrecijsko pravo suda da obustavi predstečajni postupak ako je krivnjom dužnika predstečajni postupak trajao duže od propisanog.

10. Rok od 300 dana u ovome predmetu je protekao 25. svibnja 2025., a iz spisa proizlazi da je dužnik dostavio plan restrukturiranja na potvrdu unutar roka i to 1. travnja 2025. te zato prema stajalištu ovoga suda za probijanje roka od 300 dana ne postoji odgovornost dužnika. Također, iz spisa je vidljivo da je rok probijen zbog dvije radnje prvostupanjskog suda i to donošenjem rješenja od 25. travnja 2025. i pobijanog rješenja u kojima prvostupanjski sud uskraćuje plan restrukturiranja i obustavlja predstečajni postupak, a koja su oba ukinuta odlukom višeg suda. Stoga, neosnovno je prema stajalištu ovoga suda primijeniti čl. 63. st. 3. SZ-a jer dužnik nije pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka.

11. Probijanjem roka od 300 dana ne mora doći od automatske obustave predstečajnog postupka, ali ipak probijanjem toga roka može doći do postupanja FINA-e na način da više nema smisla i svrhe provoditi predstečajni postupak. Naime, istekom roka od 300 dana FINA može nastaviti s provedbom ovrhe sukladno očevidniku po tražbinama vjerovnika na koje predstečajni postupak utječe i koji su obuhvaćeni u planu restrukturiranja. Spisu predmeta (list 1231.) prileži očitovanje predstečajnog povjerenika u kojem navodi da na dan 25. rujna 2025. FINA još nije nastavila s provođenjem ovrha u odnosu na tražbine na koje predstečajni postupak utječe. Slijedom navedenog, nije utvrđeno postojanje razloga za obustavu zbog nastavka provođenja ovrhe od strane FINA-e nakon proteka roka od 300 dana.

12. S obzirom na sve navedeno osnovana je žalba predstečajnog dužnika te je potrebno pobijano rješenje ukinuti i vratiti predmet natrag prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

13. Stoga, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, a u vezi s čl. 10. SZ-a.

14. U nastavku postupka prvostupanjski sud će hitno opet zatražiti od povjerenika provjeru je li FINA nastavila postupanje i provedbu ovrhe sukladno Očevidniku u odnosu na tražbine na koje predstečajni postupak utječe i koje su obuhvaćene planom restrukturiranja te ako FINA nije nastavila provedbu ovrhe nastaviti će predstečajni postupak u skladu s odredbama Stečajnog zakona i po mogućnosti ako su ostvarene sve zakonom propisane pretpostavke potvrditi plan restrukturiranja. U slučaju da je FINA nastavila s postupanjem postojat će razlozi za obustavu postupka na koje se prvostupanjski sud poziva u pobijanom rješenju jer se više neće moći ostvariti svrha radi koje se vodi predstečajni postupak.

Zagreb, 2. prosinca 2025.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30880-a4d2b**

Kontrolni broj: **0f477-c51f9-e7560**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.